

REPORTE DE

Finanzas Públicas

Gobiernos Estatales 2010 - 2013

Vulnerabilidad – Dimensión Financiera – Apalancamiento Relativo – Sostenibilidad de los pasivos – Inversión – Gasto/Ahorro – Balance



Centro de Investigación e Inteligencia Económica UPAEP

PUEBLA

Directorio

Mtro. Emilio José Baños Ardavín
Rector

Mtro. Eugenio Urrútia Albisúa
Vicerrector Académico

Dr. Luis Alejandro Fabre Bandini
Decano de Ciencias Sociales

Dr. Alfonso Mendoza Velázquez
Director del CIE

Colaboradores:

Lic. Viviana Elizabeth Zárate Mirón
Líder de Proyectos

Lic. Miguel Angel García Flores
Mtra. Ana Elena Pérez Gómez
Becarios CONACYT

Luis Arturo Medina Roa
Prácticas Profesionales

Contacto:

21 Sur 1103, Barrio Santiago, C.P. 72140,
Puebla, México
Tel: (222) 2 29 94 00 ext. 7878

ciie@upaep.mx www.upaep.mx/ciie
@ciie_upaep ciie-upaep.blogspot.com

El Reporte de Finanzas Públicas de los Gobiernos Estatales 2010-2013, Capítulo Puebla, es una publicación del Centro de Investigación e Inteligencia Económica (CIIE) de la Universidad Popular Autónoma del estado de Puebla.

Presentación

La salud de las finanzas públicas de los gobiernos locales es siempre un tema relevante. Una adecuada administración financiera de los recursos públicos determina en buena medida la capacidad de los estados para satisfacer las necesidades de bienes y servicios que demandan los ciudadanos (hospitales, escuelas, carreteras, inversión pública, etc.). La optimización de los recursos y su aprovechamiento social dependen no solo de la creatividad y pericia de los administradores públicos, sino también del entorno regional, del desempeño macroeconómico del país y de eventos internacionales, tales como la caída de los precios internacionales del petróleo o el incremento del riesgo cambiario.

Durante el periodo de análisis (2010-2013), las finanzas públicas estatales en México siguieron enfrentando los embates de una crisis económica internacional persistente. No obstante, durante este periodo las haciendas públicas continuaron beneficiándose de precios internacionales del petróleo favorables, ubicados en niveles que les permitieron recibir recursos extraordinarios asociados a la venta de hidrocarburos. Sin embargo, el panorama ha cambiado radicalmente desde finales del 2014 con la caída súbita y pronunciada de los precios internacionales del petróleo. Es previsible que esta caída de los precios del petróleo cause mermas fiscales sustanciales en 2015, tanto por los reajustes del presupuesto federal, como por el recorte (o suspensión) de los ingresos provenientes de los excedentes del petróleo.

En efecto, a principios del 2015, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) anunció un recorte al presupuesto por más de \$124 mil millones de Pesos (MXN), equivalente a 0.7% del Producto Interno Bruto (PIB). Este anuncio se acompaña también de un recorte de los ingresos que recibirán las entidades federativas provenientes del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), la cual representa una disminución de \$88 millones de Pesos (MXN) y probablemente de recortes del Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas (FEIEF).¹

Es importante comprender la situación que guardan las finanzas públicas de las entidades federativas hasta antes de estos eventos ya que seguramente se manifestarán sobre la provisión futura de servicios públicos. La capacidad de cada estado para hacer frente a los embates externos estará en función de su solidez financiera y de su eficiencia administrativa. Para evaluar la administración pública de los recursos financieros de su estado, los ciudadanos deben contar con elementos de análisis objetivos; necesitan herramientas para determinar si el endeudamiento público es manejable, si sus finanzas están en equilibrio o si la entidad federativa es vulnerable o no a estos choques financieros internacionales y en qué medida.

El reporte de Finanzas Públicas de Gobiernos Estatales 2013, ofrece herramientas para evaluar el desempeño de las finanzas públicas de

los gobiernos locales en México. En este documento se examina la situación del estado de Puebla desde siete ángulos de análisis: el tamaño del aparato gubernamental; la sostenibilidad de los pasivos; el apalancamiento financiero; la generación de ahorro; el equilibrio presupuestal; la eficacia de la inversión y la vulnerabilidad financiera del estado.

Una característica importante de la dinámica económica del estado de Puebla es la sensibilidad que presenta al crecimiento productivo nacional. Por ejemplo, mientras que en 2009 el PIB nacional cayó 4.7%, el PIB de Puebla se desplomó 5.9%; un año después, mientras que la economía nacional creció de 5.2%, el estado de Puebla creció más de dos puntos porcentuales alcanzando una tasa de 7.8%. Esta característica de la economía poblana vuelve a presentarse en 2012, cuando a nivel nacional se registra un crecimiento de 4.0% anual, mientras que Puebla crecía 6.7% en el mismo año. Para 2013, la desaceleración económica nacional se manifestó en un crecimiento de apenas 1.4% anual, mientras que la desaceleración económica del estado de Puebla fue más pronunciada al registrar un crecimiento negativo del 0.9%—atribuible a la pérdida del dinamismo del sector secundario en la actividad económica del estado.

Las expectativas de crecimiento de la economía nacional para 2014 es de 2.7%.² Las autoridades esperan que en 2015 la economía crezca entre 3.2% y 4.2%.³ De concretarse esta tendencia optimista, esperaríamos que

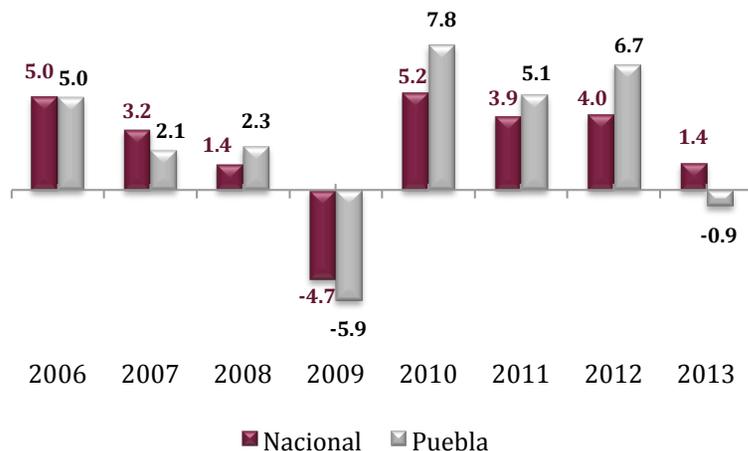
¹ Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2015). "Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública". Comunicado de prensa. Recuperado el 12 de marzo de 2015 (url: <http://bit.ly/1EfPGY8>).

² Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2014). "Comunicado de prensa". Recuperado el 12 de marzo de 2015 (url: <http://bit.ly/1b63vin>).

³ El Economista (2015). "Seguirán los recortes a los pronósticos de crecimiento". Recuperado el 12 de marzo de 2015 (url: <http://bit.ly/138HYAY>).

la economía poblana creciera cerca de 2.2% en 2014⁴ y más de 4.5% en 2015. Esta dinámica económica positiva sería una situación muy favorable para Puebla en un entorno adverso que pudiera capitalizarse socialmente si ésta va acompañada de mayores niveles de gasto de inversión. De hecho, sería útil saber hoy si en realidad el gasto de inversión está creciendo en término reales o como proporción de los ingresos totales; y si ese mayor gasto de inversión está asociado a mayores niveles de endeudamiento o más bien a desequilibrios financieros.

Gráfica 1. PIB Nacional y de Puebla: variación real anual (%)



Fuente: Equipo de Análisis CII-UPAEP con base en datos del INEGI

No obstante, la información sobre las finanzas públicas de los gobiernos locales en México es en general opaca, inconsistente e inoportuna, lo que hace del análisis del desempeño financiero una tarea extremadamente difícil. Los índices de finanzas públicas que presentamos

en este reporte, se calculan con base en los Análisis de Crédito de la calificadora de riesgo Fitch Ratings, México. Esto asegura hasta cierto punto que los datos de las entidades federativas ya han pasado por un proceso de depuración y homologación importantes que, a su vez, permite una comparación consistente entre los estados. Sin embargo, incluso con esta fuente de información, hemos detectado desfases y actualizaciones inesperadas de datos que condicionan el análisis en este reporte.

A partir de la información provista en los Estados de Origen y Aplicación de Recursos de esta calificadora, así como de las razones financieras e indicadores sugeridos por Ibarra, *et al.* (2009), se aplica la metodología de Mendoza (2010) para obtener seis índices compuestos, útiles para monitorear el desempeño financiero de los estados en México a través de la dimensión del gobierno, el apalancamiento derivado de sus pasivos, la propensión al gasto o al ahorro, los balances financieros, la sustentabilidad de la deuda y la inversión pública. Se integra además un último índice de comportamiento integral de las finanzas públicas a partir de la ponderación de cada una de estas características, denominado *Índice de Presión y Vulnerabilidad Financiera de los Estados* (IPREFI). Este índice mide el comportamiento integral de las finanzas públicas de un estado, de tal manera que mayores posiciones en el ranking se asocian a niveles de vulnerabilidad financiera bajos y, viceversa, menores posiciones en el ranking representan una mayor presión financiera. Este índice se concentra en la medición de la sensibilidad de las finanzas públicas a

⁴ Diario Oficial del Estado de Puebla (2014). Sumario. Recuperado el 12 de marzo de 2015 (url: <http://bit.ly/1F6mlkc>).

variables de deuda y su servicio, más que a otros factores tales como la inversión y el equilibrio de los balances.

Los seis índices de desempeño y el Índice de Presión Financiera Estatal (IPREFI), se presentan en puntajes que van del 1 a 100, donde 1 representa el valor mínimo y 100 el valor máximo posible. Al mismo tiempo, se proporciona la posición relativa del estado (rankings) respecto a otras entidades y, con respecto al promedio nacional.

Es importante aclarar que los índices en este estudio, miden el desempeño de las finanzas públicas del estado y tienen una naturaleza distinta a las calificaciones de riesgo. Una calificación de riesgo es una opinión acerca de la capacidad y disposición que tiene un gobierno de cumplir con sus obligaciones financieras. Los Indicadores de Finanzas Públicas de Gobiernos Locales en este reporte, proporcionan medidas integrales del desempeño financiero de un gobierno; son instrumentos de diagnóstico resumidos de los distintos componentes de finanzas públicas de un estado. Las medidas de desempeño son válidas para hacer comparaciones al interior de la República Mexicana y, por tanto, tienen validez a nivel nacional y no son directamente comparables con índices de vulnerabilidad en otros países.

El Centro de Investigación e Inteligencia Económica (CIIE) de la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP), presenta los Indicadores de Finanzas Públicas de Gobiernos Locales en su versión estados. Esperamos contribuir en la generación de información estratégica

para el monitoreo de la vulnerabilidad financiera de las entidades federativas en México.



Fuente: Imagen recuperada el 12 de marzo de 2015 (url: <http://bit.ly/1NTPBPn>)

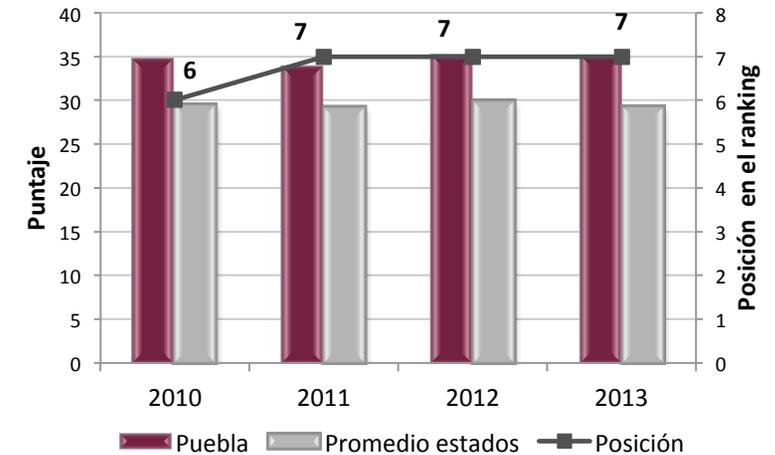
Marzo 2015

F1 Dimensión Financiera Estatal	
Interpretación:	Muestra la magnitud de los recursos que administra una entidad federativa. Las primeras posiciones del ranking, describen entidades federativas con mayor dimensión financiera.
Índices que pondera:	Toma en cuenta variables que miden en Pesos constates y razones, los Ingresos Fiscales Ordinarios (IFOS), los Ingresos Totales (IT), el Gasto Operativo (GCR) y la Deuda Total.
Ranking 2013:	Primer lugar: Distrito Federal (1) Séptimo lugar: Puebla (7) Último lugar: Baja California Sur (32)
Ecuación de Dimensión (f1)*:	$ \begin{aligned} \text{Dimensión} = & \mathbf{0.134} \cdot \mathbf{IT} - 0.079 \cdot \text{TRIB} + 0.121 \cdot \text{GCR} \\ & + 0.129 \cdot \text{GPRI} + 0.099 \cdot \text{CORP} + 0.086 \\ & \cdot \text{DEU} + 0.080 \cdot \text{DD} + 0.100 \cdot \text{DIOD} \\ & + \mathbf{0.127} \cdot \mathbf{IFOS} + \mathbf{0.139} \cdot \mathbf{AHOIN} \\ & + 0.084 \cdot \text{IEIT} \end{aligned} $

Fuente: Equipo de Análisis CIIE-UPAEP. Nota: Se muestra en negritas las variables con mayor peso.

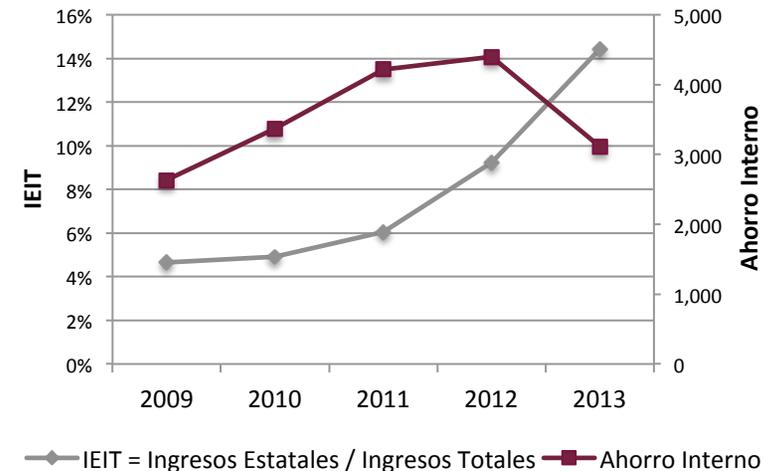
*(f1) IT = Ingresos Estatales; TRIB = Transferencias / Participaciones federales; GCR = Gasto Operativo; GPRI = Gasto Primario; CORP= Gasto Operativo / Gasto Primario; DEU= Deuda pública directa + Deuda indirecta; DD = Deuda pública directa.; DIOD = Deuda indirecta de Organismos Descentralizados; IFOS = Ingresos Fiscales Ordinarios; AHOIN = Ahorro Interno; IEIT = Ingresos estatales / ingresos totales.

Gráfica 2. Dimensión Financiera Estatal



Fuente: Equipo de Análisis CIIE-UPAEP

Gráfica 3. Puebla: Ahorro Interno (mdp, 2007 = 100) e Ingresos Estatales como proporción de los Ingresos Totales (%)



Fuente: Equipo de Análisis CIIE-UPAEP con base en Fitch Ratings, México

Análisis de Dimensión	
<ul style="list-style-type: none"> Después de haberse ubicado en la posición número 6 del ranking en 2010, a partir del año 2011 Puebla se posicionó como el estado número 7. La dimensión financiera del estado de Puebla se ha reducido muy poco. Dentro de las variables usadas para evaluar la dimensión financiera se observa que en el estado de Puebla, el ahorro interno (línea roja) tuvo una tasa de crecimiento promedio anual del 9.3% real entre los años 2010 a 2012. Sin embargo, en 2013, el ahorro cayó 29.2%, respecto al año anterior. En el año 2010, del total de los ingresos, 4.9% correspondía a ingresos recaudados por el mismo estado, mientras que en el año 2013 esta proporción se ubicó en 14.4%. En otras palabras, por cada millón de Pesos de ingresos totales, \$144,000.00 MXN Pesos fueron recaudados en el mismo estado. 	

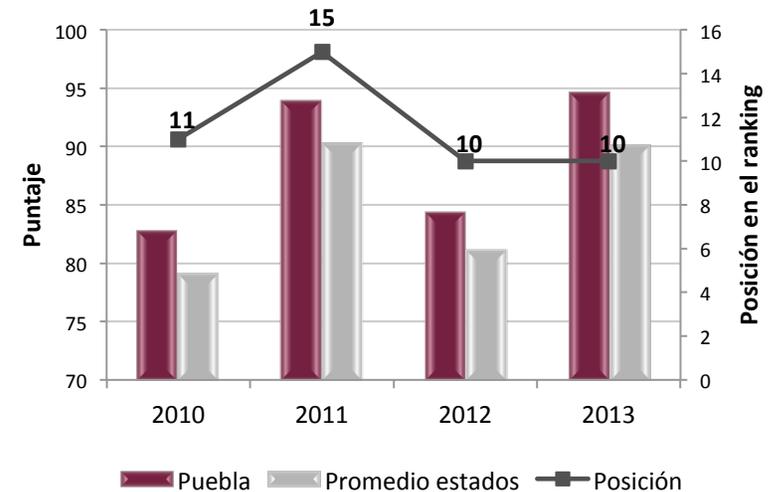
F2 Sostenibilidad de la Deuda Estatal	
Interpretación:	Muestra el peso del servicio de la deuda en las finanzas públicas del estado. Los primeros lugares del ranking indican entidades federativas con menores montos del servicio de la deuda (mayor flexibilidad financiera), debido a pagos relativamente más bajos.
Índices que pondera:	Para estimar este índice se toman en cuenta variables que miden el servicio de la deuda en Pesos (SDEU) y como proporción del ahorro interno (SDEUAI), del ahorro fiscal (SAHO), de las participaciones (SPAR) y de los ingresos fiscales ordinarios (SIFOS).
Ranking 2013:	Primer lugar: Oaxaca (1) Décimo lugar: Puebla (10) Último lugar: Coahuila (32)
Ecuación de Sostenibilidad (f2)*:	$Sostenibilidad = 0.175 \cdot SDEU + 0.221 \cdot SAHO + 0.231 \cdot SPAR + 0.211 \cdot SIFOS + 0.215 \cdot SDEUAI$

Fuente: Equipo de Análisis CIE – UPAEP. Nota: se muestran en negritas las variables con mayor peso.

* (f2) SDEU = Intereses; SAHO = SDEU / (Ingresos totales + Gasto Primario + Inversión Estatal + ADEFAS); SPAR = SDEU / (Participaciones federales – municipales); SIFOS = SDEU / Ingresos Fiscales Ordinarios; SDEUAI = SDEU / Ahorro Interno.

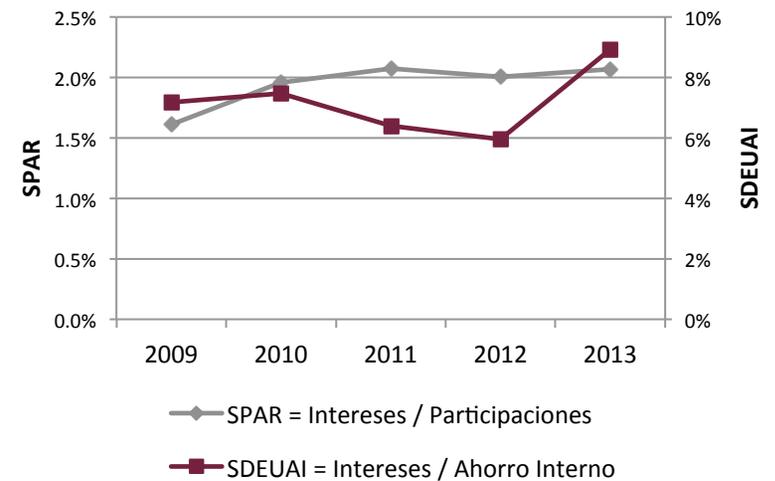
Análisis de Sostenibilidad	
•	El servicio de la deuda como proporción de los ingresos y el ahorro del estado de Puebla han mostrado una evolución cada vez más favorable. Es decir, el servicio de la deuda ha disminuido gradualmente en los últimos tres años hasta ubicarla en el lugar número 10 en el año 2013.
•	Por cada mil millones de Pesos de ahorro interno que generó el estado de Puebla en 2013, la entidad destinó \$89.23 millones de Pesos (MXN) al pago de intereses (ver línea roja).
•	Para mejorar la posición relativa del estado, Puebla puede implementar medidas que incrementen el ahorro interno, que aumenten las medidas de ingresos propios o mantener el endeudamiento en los niveles en los que se encuentra actualmente.

Gráfica 4. Sostenibilidad de la Deuda Estatal



Fuente: Equipo de Análisis CIE - UPAEP

Gráfica 5. Puebla: Servicios de la Deuda sobre Participaciones y Ahorro



Fuente: Equipo de Análisis CIE – UPAEP con base en Fitch Ratings, México

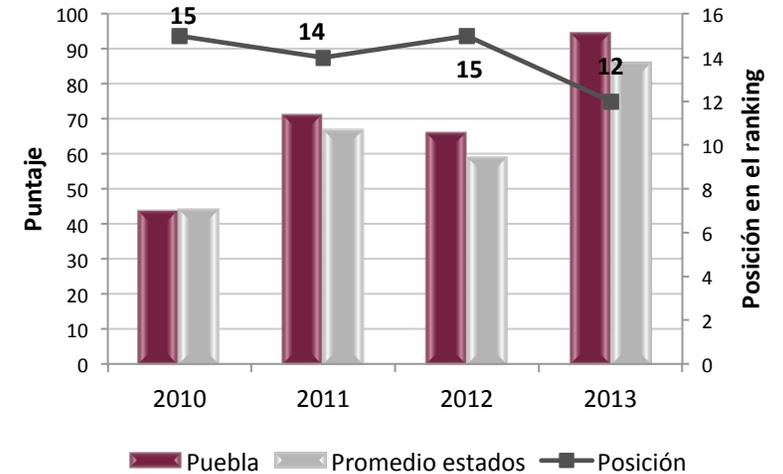
F3 Índice de Apalancamiento	
Interpretación:	Muestra el peso del endeudamiento en las finanzas públicas del estado. Un mayor endeudamiento puede generar una menor calidad crediticia, lo que puede afectar negativamente la posición en el ranking. Las primeras posiciones del ranking, las obtienen entidades federativas con menor endeudamiento relativo.
Índices que pondera:	Las variables que integran este factor son razones financieras que miden el apalancamiento en términos relativos—como proporción de sus ingresos fiscales ordinarios (DIFOS), del PIB (DPIB) o de sus participaciones, entre otras respectivamente.
Ranking 2013:	Primer lugar: Nuevo León (1) Doceavo lugar: Puebla (12) Último lugar: Baja California (32)
Ecuación de Apalancamiento (f3)*:	$\text{Apalancamiento} = -0.114 \cdot \text{DAH} - 0.206 \cdot \text{DPAR} - 0.235 \cdot \text{DPIB} - 0.208 \cdot \text{DIM} - 0.234 \cdot \text{DIFOS} - 0.195 \cdot \text{DDIFO} - 0.153 \cdot \text{DDAI}$

Fuente: Equipo de Análisis CIE – UPAEP. Nota: Se muestra en negritas las variables con mayor peso.

*(f3) DAH = DEU / (Ingresos totales – Gasto Primario + Inversión Estatal + ADEFAS); DPAR = DEU / (Participaciones Federales – Participaciones municipales); DPIB = DEU / (PIB Estatal); DIM = Deuda Indirecta de municipios; DIFOS = DEU / Ingresos Fiscales Ordinarios; DDIFO = Deuda Pública Directa / Ingresos Fiscales Ordinarios; DDAI = Deuda Pública Directa / Ahorro Interno.

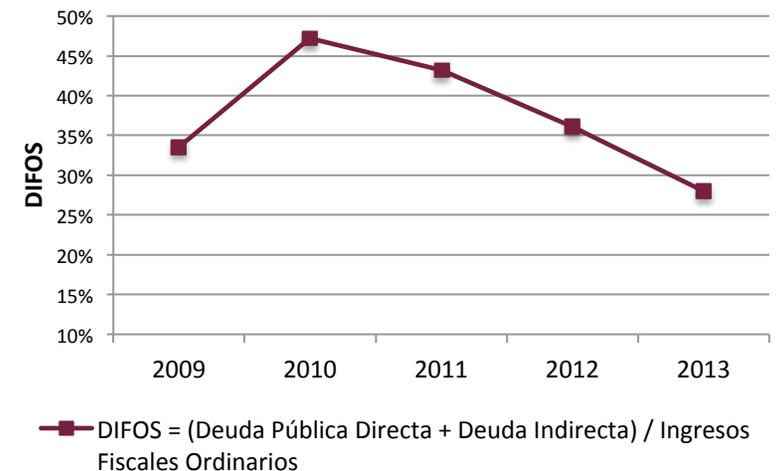
Análisis de Apalancamiento	
<ul style="list-style-type: none"> La deuda financiera del estado de Puebla mostró una evolución favorable en el periodo de estudio al avanzar del lugar 15 en 2010 al lugar 12 en 2013. En el año 2010 la Deuda Pública Directa más la Deuda Indirecta representaban el 33% de los Ingresos Fiscales Ordinarios, mientras que para el 2013, la proporción bajó a 28 por ciento. Al igual que el Índice de Sostenibilidad, el estado podría mejorar aún más su posición dentro del ranking al implementar medidas que incrementen el nivel de ahorro o generen mayores ingresos propios. 	

Gráfica 6. Índice de Apalancamiento



Fuente: Equipo de Análisis CIE - UPAEP

Gráfica 7. Puebla: Variable DIFOS (DEU/IFOS)



Fuente: Equipo de Análisis CIE – UPAEP con base en Fitch Ratings, México

F4 Propensión al Gasto o al Ahorro

Interpretación:	Indica la propensión de una entidad federativa a gastar y de manera simultánea a ahorrar. Rankings altos caracterizan una situación favorable para la entidad federativa al mantener un gasto operativo bajo y un ahorro interno mayor. Un mayor ranking está asociado a entidades con mayores niveles de ahorro y menores niveles de gasto corriente.
Índices que pondera:	Las variables que integran este factor consisten de razones financieras que miden el gasto operativo y el ahorro interno, en términos de los ingresos estatales y los ingresos fiscales ordinarios respectivamente.
Ranking 2013:	Primer lugar: Querétaro (1) Noveno lugar: Puebla (9) Último lugar: Baja California (32)
Ecuación Propensión al Ahorro (f4)*:	$\text{Ahorro} = 0.299 \cdot \text{GOIFO} - 0.287 \cdot \text{IEGO} + 0.206 \cdot \text{GOTNEIFO} - 0.269 \cdot \text{AHOINIFO}$

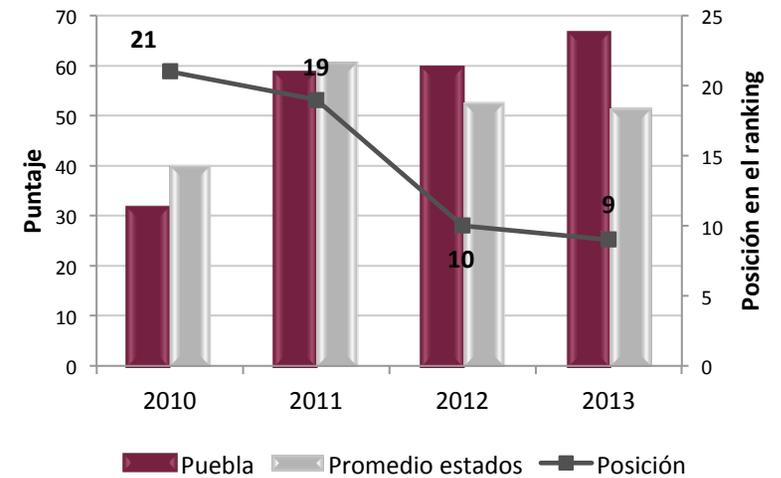
Fuente: Equipo de Análisis CIIE – UPAEP. Nota: se muestran en negritas las variables con mayor peso.

*(f4) IEGO = Ingresos estatales / Gasto Operativo; GOIFO = (Gasto Operativo / Ingresos Fiscales Ordinarios); GOTNEIFO = (Gasto Operativo + Transferencias no etiquetadas) / Ingresos Fiscales Ordinarios; AHOINIFO = Ahorro Interno / Ingresos Fiscales Ordinarios.

Análisis de propensión al Gasto o al Ahorro

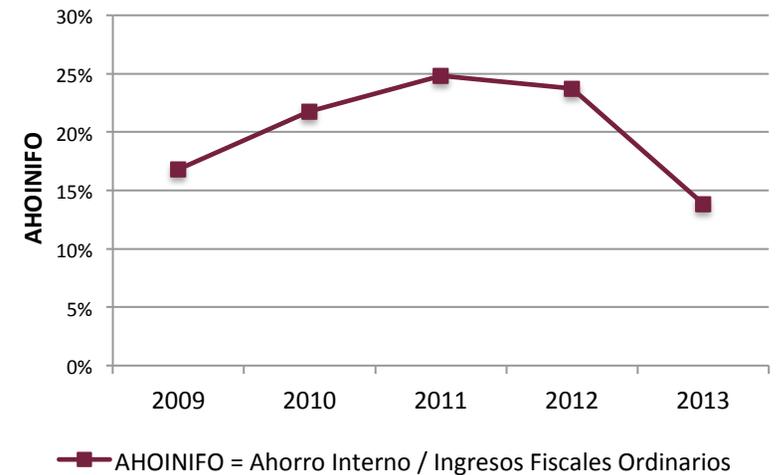
- Durante el periodo 2010 – 2013, las finanzas públicas del estado de Puebla mostraron una mejora evidente en términos del control del gasto ordinario, y de una mayor propensión al ahorro. En el año 2010, Puebla ocupaba el lugar 21 dentro del ranking y para el 2013 mejoró al colocarse en la posición número 9.
- Sin embargo, de 2011 a 2013 el ejecutivo ha destinado una menor proporción de los ingresos fiscales ordinarios al ahorro interno, al pasar de un 25% a un 14%. En otras palabras, por cada millón de Pesos que el gobierno recaudó en el año 2013, \$140,000.00 MXN Pesos se destinaron al ahorro.
- Para que el estado de Puebla pueda continuar con la evolución favorable en términos de ahorro y gasto, no sólo necesita incrementar el nivel de ingresos propios, sino seguir destinando una mayor proporción al ahorro.

Gráfica 8. Propensión al Gasto o al Ahorro



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

Gráfica 9. Puebla: Ahorro Interno sobre IFOS



Fuente: Equipo de Análisis CIIE – UPAEP con base en Fitch Ratings, México

F5 Resultados vs Inversión

Interpretación:	Entidades federativas con rankings altos se asocian con balances primarios y financieros deficitarios pero mayor inversión; mientras que rankings bajos, revelan balances superavitarios y menores niveles de inversión. La posición del ranking de una entidad federativa dependerá de su preferencia por mantener superávit o déficit primario y, del gasto de inversión que ejerza. Debido a que una mayor inversión pública tiene impactos multiplicadores directos en el crecimiento y desarrollo de las economías estatales, posiciones más altas del ranking se asocian a mayores niveles de inversión.
Índices que pondera:	Se toman en cuenta tres variables: el Balance Primario, Balance Financiero y la inversión estatal como proporción del gasto primario.
Ranking 2013:	Primer lugar: Oaxaca (1); mayor preferencia por inversión que por balances en equilibrio. Vigésimo octavo lugar: Puebla (28); mayor preferencia por balances en equilibrio que por inversión. Último lugar: Chiapas (32); mayor preferencia por balances en equilibrio que por inversión.
Ecuación de resultados (f5)*:	$Resultados = 0.382 \cdot BPRI + 0.310 \cdot BFIN - 0.269 \cdot INVP$

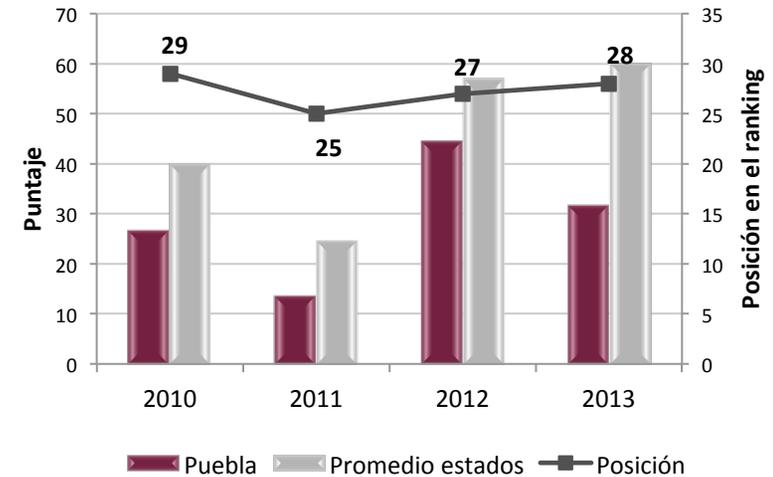
Fuente: Equipo de Análisis CIE – UPAEP. Nota: se muestra en negritas las variables con mayor peso.

*(f5) INVP = Inversión Estatal / Gasto Primario; BPRI = Balance Primario; BFIN = Balance Financiero; Balance Primario = Ingresos Totales – Gasto Primario; Balance Financiero = Ingresos Totales – Egreso Totales.

Análisis de Resultados vs Inversión

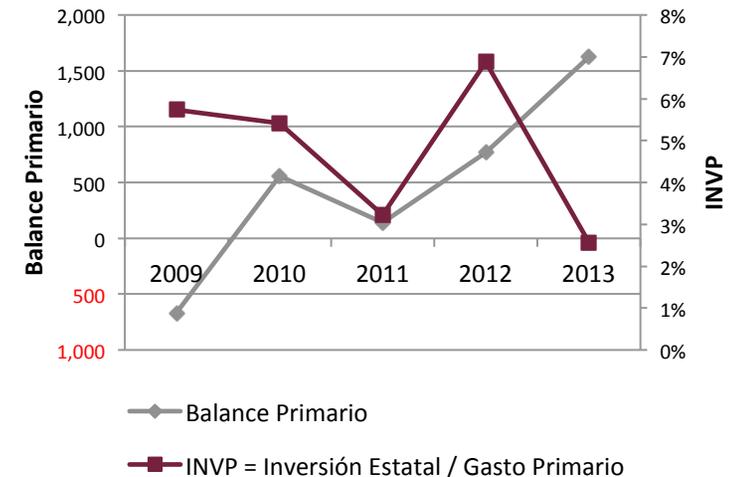
- El índice muestra que del año 2010 al 2013, el estado de Puebla mostró una preferencia por tener mejores balances en contra de mayor inversión relativa. Durante este periodo la entidad subió solo un lugar dentro del ranking respecto al año 2012 y se mantiene en las últimas posiciones.
- El superávit del Balance Primario que muestra el estado es notable a partir del año 2011, con un incremento de 91.4% en términos reales hasta el año 2013.
- Al mismo tiempo se observa una tendencia negativa de la inversión y un comportamiento inestable.
- Para obtener una mejor posición en este ranking, el estado debe favorecer aún más la inversión como proporción del gasto primario.

Gráfica 10. Resultados vs Inversión



Fuente: Equipo de Análisis CIE - UPAEP

Gráfica 11. Puebla: Balance Primario (mdp, 2007 = 100) e Inversión Estatal como proporción del Gasto Primario (%)



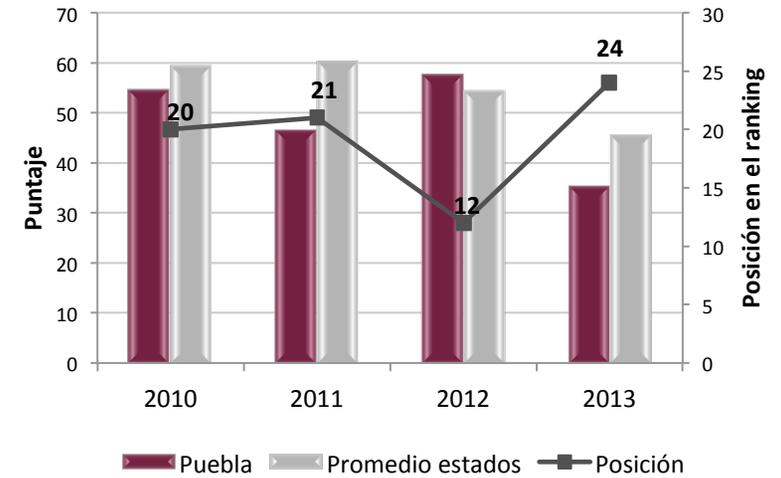
Fuente: Equipo de Análisis CIE – UPAEP con base en Fitch Ratings, México

F6 Índice de inversión	
Interpretación:	Mide la importancia relativa de la inversión pública para atender las necesidades del estado tomando en cuenta su capacidad financiera. Rankings altos reflejan mayores niveles de inversión relativa.
Índices que pondera:	Variables que miden el nivel de inversión estatal como proporción del PIB y los ingresos estatales.
Ranking 2013:	Primer lugar: Baja California (1) Vigésimo cuarto lugar: Puebla (24) Último lugar: Hidalgo (32)
Ecuación de Inversión (f6)*:	$Inversión = 0.419 \cdot INVB + 0.383 \cdot INVI$

Fuente: Equipo de Análisis CIE – UPAEP. Nota: se muestra en negritas las variables con mayor peso.

*(f6) INVB = Inversión estatal / PIB estatal; INVI = Inversión estatal / Ingresos Estatales.

Gráfica 12. Índice de Inversión



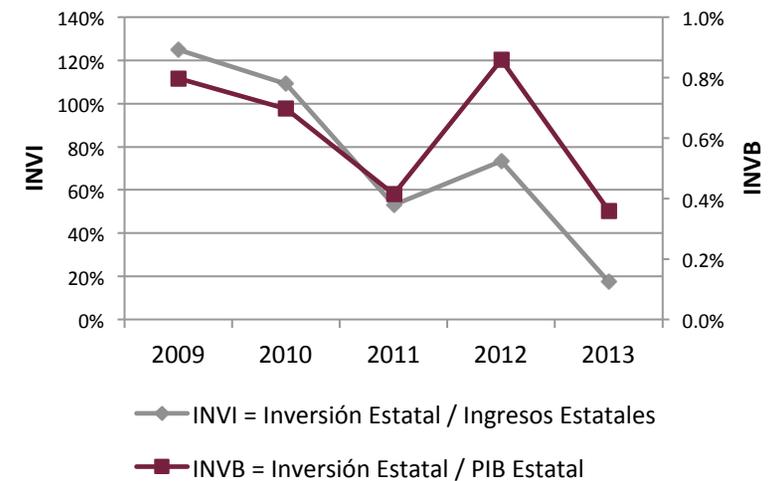
Fuente: Equipo de Análisis CIE - UPAEP

Análisis de Inversión

- El Índice de Inversión muestra un deterioro relativo de la inversión en el estado de Puebla. La posición relativa del índice muestra una caída en los últimos años al pasar del lugar número 12 en 2012, al lugar 24 en el año 2013.
- En el 2009, por cada Peso de ingresos propios del estado se invertían \$1.25 MXN, mientras que para el 2013 por cada Peso de ingreso propio se invirtieron \$0.17 MXN centavos.*
- Para tener un mayor control sobre la inversión estatal, es necesario fortalecer las fuentes de recaudación.

*Nota: La inversión estatal puede superar el total de ingresos estatales al obtener los recursos de otras fuentes como los ingresos federales o el endeudamiento.

Gráfica 13. Puebla: Inversión como proporción de los Ingresos Estatales (INVI) y el PIB (INVB)



Fuente: Equipo de Análisis CIE – UPAEP con base en Fitch Ratings, México

F7 Índice de Presión Financiera

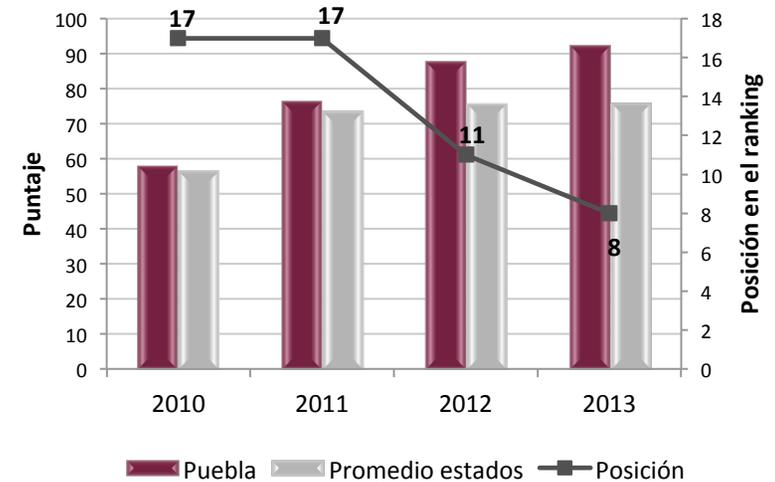
Interpretación:	Permite evaluar el desempeño general del estado y la vulnerabilidad relativa de las finanzas públicas de una entidad federativa respecto a otras entidades. Mayores posiciones en el ranking indican una menor vulnerabilidad financiera. De la misma manera, entidades federativas con menores rankings enfrentan una mayor presión financiera.
Índices que pondera:	Para construir este índice se toman en cuenta cinco factores de este estudio, excepto la dimensión financiera de la entidad federativa.
Ranking 2013:	Primer lugar: Tlaxcala (1) Octavo lugar: Puebla (8) Último lugar: Baja California (32)
Ecuación de Presión (f7):	$\text{Índice de Presión} = -0.155 \cdot \text{Sostenibilidad} + 0.149 \cdot \text{Apalancamiento} - 0.088 \cdot \text{Propensión al ahorro} + 0.072 \cdot \text{Balance vs Inversión} + 0.060 \cdot \text{Inversión}$

Fuente: Equipo de Análisis CIIE – UPAEP. Nota: se muestran en negritas las variables con mayor peso

Análisis del Índice de Presión Financiera

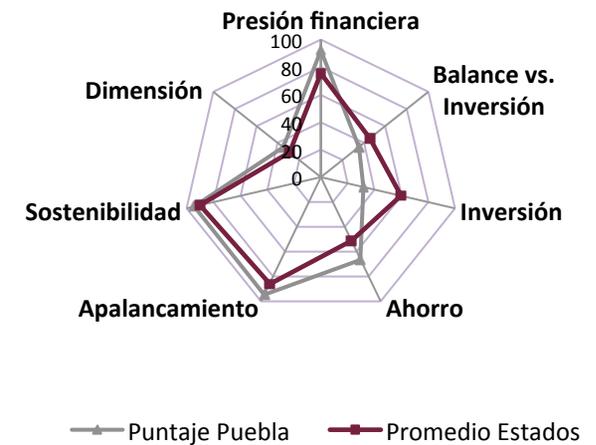
- En el 2013 el estado de Puebla presentó una menor presión financiera comparado con el 2010, al subir del lugar 17 al lugar 8.
- Este resultado se debe al desempeño favorable en los índices de Sostenibilidad, Apalancamiento y a una mayor Propensión al Ahorro.
- Sin embargo, los índices de Resultados e Inversión reflejan que se debe impulsar una mayor inversión relativa en el estado.

Gráfica 14. Índice de Presión Financiera



Fuente: Equipo de Análisis CIIE - UPAEP

Gráfica 15. Vulnerabilidad Financiera por Componentes, 2013



Fuente: Equipo de Análisis CIIE – UPAEP con base en Fitch Ratings, México

Referencias Bibliográficas

- Ibarra-Salazar, J., García-Romo, G., Sotres-Cervantes, L., (2009). Determinantes de la calificación crediticia de los gobiernos estatales mexicanos. Tecnológico de Monterrey.
- Mendoza-Velázquez, A. (2010). Indicadores de desempeño, presión y vulnerabilidad de las finanzas públicas estatales en México. *El Trimestre Económico*, 77(307), 603-647.